



Obec Oborná

Oborná 80
792 01 BRUNTÁL

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE: 30.11.2020
NAŠE ZN.: OuOb-536/2020

Pan



VYŘIZUJE: Anna Fischerová
TELEFON: 554 716 722
FAX: 554 716 722
E-MAIL: starosta@oborna.eu
E-PODATELNA: oborna.podatelna@centrum.cz
www. stránky: oborna.eu
ID datové schránky: k5dbwag

DATUM: 14. prosince 2020

ROZHODNUTÍ

Obec Oborná příslušná k rozhodování podle § 2 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

r o z h o d l a

ve věci žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal dne 30. 11. 2020 pan [REDACTED] datum narození [REDACTED] trvale bytem [REDACTED], podle ustanovení § 15 odst. 1 a § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších, ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

takto:

Žádost o poskytnutí informací o výši platu a odměn zaměstnanců Obecního úřadu Oborná, kterou podal u obce Oborná dne 30. 11. 2020 pan [REDACTED] datum narození [REDACTED] trvale bytem [REDACTED], se

Odmítá.

Odůvodnění:

Písemnou žádostí o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal u Obce Oborná dne 30. 11. 2020 pan [REDACTED] [REDACTED], datum narození [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]. Žadatel požaduje poskytnutí informace o výši platu a odměn zaměstnanců Obecního úřadu v Oborné, zaměstnaných na OÚ na HPP na celý úvazek a to jednotlivě za posledních 6 měsíců.

Povinný subjekt žádost o poskytnutí informací, jakož i vyjádření dotčené osoby přezkoumal, a dospěl k závěru, že v tomto případě nelze požadované informace poskytnout.

Dle ustanovení § 8 zákona o svobodném přístupu platí, že informace týkající se osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Dle ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt poskytne základní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky, a to v rozsahu jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

Z výše uvedeného tak vyplývá, že zde nastává rozpor mezi základními právy, a to právem na ochranu soukromí, a právem na poskytnutí informací. Povinný subjekt musí vzít v úvahu i relevantní judikaturu, která se k otázce poskytování informací o platech ve veřejné sféře vyjadřuje. Touto judikaturou je nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017.

Při poskytování informací o platu a odměnách svých zaměstnanců je obec jakožto povinný subjekt povinna postupovat v souladu s § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím a rovněž v intencích nálezu. V nálezu Ústavní soud řešil mimo jiné otázku, zda při poskytování informací dle § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím musí povinný subjekt brát ohledy na skutečnost, že některé z poskytovaných informací jsou soukromé a zda musí povinný subjekt proto přihlídnout i k právu na ochranu soukromí dotčených zaměstnanců, přičemž dospěl k závěru, že při jakémkoli zveřejňování osobních dat je vždy třeba zvažovat i právo na ochranu soukromí dotčených zaměstnanců. Informace o platech a odměnách zaměstnanců vyžádané na základě § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím se tedy neposkytují plošně, ale za splnění všech podmínek uvedených v bodě 125 nálezu, tedy

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Ad a) a b) Pokud jde o vztah informace k veřejnému zájmu (podmínky a) a b) nálezu), má povinný subjekt za to, že tato podmínka nebyla splněna. Žadatel ve své žádosti žádný účel svého dotazu neuvedl, a ani povinnému subjektu z jeho vlastní činnosti není známo, že by v současné době probíhalo nějaké řízení přezkoumávající výši poskytnutých platů a odměn, anebo byla směrem k jejich výši vnesena pochybnost ze strany médií či jiných subjektů majících za cíl kontrolovat veřejnou správu. **Lze tak uzavřít, že uvedená podmínka splněna není.**

Obec Oborná, jako povinný subjekt, je toho názoru, že poskytnutí informace o výši platu či odměny konkrétního zaměstnance, resp. výše uvedeného zaměstnance, nemůže samo o sobě přispět k diskusi veřejného zájmu týkající se veřejné kontroly hospodárného nakládání s veřejnými prostředky.

Rovněž musí být splněna podmínka, že poskytnutí informace o platu a odměně konkrétního zaměstnance je pro vedení této diskuse nutné, tzn., že v daném případě existují konkrétní relevantní pochybnosti o výši platu či odměn s ohledem na pracovní či jiné veřejné aktivity daného zaměstnance. Zaměstnanci Obecního úřadu Oborná nejsou osobou, která z vlastní vůle žádá o přidělení prostředků z veřejných rozpočtů, nýbrž je odměňován z veřejných rozpočtů na základě zákona.

Platy zaměstnanců jsou vypláceny v souladu s nařízením vlády č. 341/2017 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, kdy zaměstnanci jsou zařazeni do příslušných platových tříd a stupňů dle tohoto nařízení.

Platy žádného ze zaměstnanců nikdy nebyly navyšovány tak, že by docházelo k ne hospodárnému nakládání s veřejnými prostředky.

Ad c) Pokud jde o postavení žadatele, tedy zda žadatel plní úkoly či poslání při dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“, má povinný subjekt za to, **že tato podmínka není splněna.** Žadatel zde vystupuje sám za sebe, toliko z pozice fyzické osoby. Nezaštiťuje se zaměstnáním či spoluprací s organizací, sledujících výkon veřejné správy a její efektivitu, anebo obdobným vztahem k nevládní neziskové organizaci, která si klade za cíl dozor nad činností veřejné správy. Je tak zřejmé, že tato podmínka není naplněna.

Ad d) Pokud jde o podmínku existence a dostupnost informace, obec sděluje, že informace existují, povinný subjekt jimi disponuje a vztahují se k jeho působnosti.

Na základě posouzení výše uvedeného dospěl povinný subjekt k závěru, že žadatel nenaplnuje podmínky pro poskytnutí informace tak, jak je předestřel Ústavní soud, tzn. nesplnil podmínky testu proporcionality a v souladu s nálezem ÚS sop. Zn. IV.ÚS 1378/16 (platový náleží) nezbylo povinnému subjektu nic jiného, než žádost o informaci v části platů a odměn zaměstnanců Obecního úřadu Oborná odmítnout.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Ostatní dotazy žadatele, které se netýkají zákona č. 106/1999 Sb., budou zodpovězeny na zasedání ZO Oborná dne 14.12.2020.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to podáním u Obce Oborná.

Anna Fischerová
starostka obce